

PRZEDSIĘBIORSTWO
PASS-BUD Sp. z o.o.
 ul. Koszykowa 70/2
 00-871 Warszawa
 tel./fax: (022) 622 41 28

Protestujący:

Przedsiębiorstwo PASS-BUD Sp. z o.o.
 Ul. Koszykowa 70/2
 00-871 Warszawa
 Tel: 22 622 41 28 fax 22 622 41 28

Zamawiający:

Gmina Mszczonów reprezentowana przez:

Józefa Grzegorza Kurka, Burmistrza Mszczonowa
 96-320 Mszczonów, Pl. Piłsudskiego 1
 tel. 046/ 858-28-40, faks 046/ 858-28-43

Warszawa, dnia 01.09.2009r.

Faks otrzymany
 dn. 01.09.2009r
 k str. cyfrowe
INSPEKTOR

mgr Artur Jankowski

GMINA MSZCZONÓW
 z siedzibą
 96-320 Mszczonów, Plac Piłsudskiego 1
 tel.: centrala (0-46) 858 28 20, sekretariat (0-46) 858 28 40
 fax: (0-46) 858 28 43
 NIP 838-14-26-420, regon: 750148609
 e-mail: urzad.miejski@mszczonow.pl, www.mszczonow.pl

Protest

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowa i modernizacja Przedszkola Miejskiego w Mszczonowie” – zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 oraz art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655, oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wnoszę protest **wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia** (zwaną dalej SIWZ).
2. Powyższym czynnościami Zamawiającego zarzucam w szczególności naruszenie:
 - a) przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.
 - b) innych przepisów wymienionych lub wynikających z treści uzasadnienia niniejszego protestu.
3. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu w dniu ~~25 sierpnia~~ 2009r., w którym to zapoznał się z ogłoszeniem i

Specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamieszczoną na stronie zamawiającego. Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 01 września 2009r. co oznacza, że Protestujący dochował dyspozycji art. 180 ust. 2 ustawy.

4. W wyniku działań Zamawiającego interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia. Działania Zamawiającego powodują sytuację, w której Protestujący utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż zapisy treści SIWZ uniemożliwiają Protestującemu ubieganie się o udzielenie niniejszego zamówienia na równi z innymi Wykonawcami oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, że interes prawny należy traktować jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej się znajduje Protestujący. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako obiektywną okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych. W tym przypadku mamy do czynienia z rzeczywistym zagrożeniem sfery prawnej Protestującego. Wynika to z przepisu art. 14 ustawy, który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez Zamawiającego oraz uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się w sprawach nieuregulowanych ustawą przepisy kodeksu cywilnego. Cywilistyczny charakter ustawy przesądza, iż interes prawny, to zarówno interes majątkowy, jak i niemajątkowy, czyli wystarczające jest samo zagrożenie w interesie prawnym Protestującego. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

5. Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy, stosownie do żądań wskazanych w uzasadnieniu protestu.

~~W przypadku braku możliwości dokonania powyższej czynności wnoszę o unieważnienie postępowania~~

UZASADNIENIE

Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i powodujący nierówne

traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić co następuje.

1. Zgodnie z cz. VI SIWZ pkt 2 zamawiający żądał:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

2. Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie i w tym względzie:
wykonali min. 2 roboty budowlane w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. robotom budowlanym w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji budynków służących edukacji, o wartości nie mniejszej niż 2 500 000 zł brutto każda (łączny zakres wynikający z umowy).
2. Protestujący stwierdza, że niezasadne jest, aby w niniejszym postępowaniu, swoje doświadczenie wykonawca mógł wykazać jedynie poprzez realizację budynków służących edukacji. Tak radykalne zawężenie do konkretnej grupy wykonawców możliwości spełnienia warunku doświadczenia, nie może być potraktowane inaczej jak tylko przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.
3. Ponadto w ocenie Protestującego wymaganie dotyczące budowy, rozbudowy lub modernizacji budynków służących jedynie edukacji jest rażącym ograniczeniem konkurencji.
4. Należy podkreślić, że zasadnicze znaczenie dla zdobycia doświadczenia przy wykonywaniu danego rodzaju robót, ma przede wszystkim ich zakres rzeczowy, stopień skomplikowania i trudności. Rodzaj, czy przeznaczenie budynku nie jest wskaźnikiem wymiernym w tym zakresie. Dlatego też może się okazać, że warunek postawiony przez zamawiającego wymagający budynków edukacji, bezpodstawnie wyeliminuje wykonawców, którzy posiadają większe doświadczenie, zdobyte w realizacji innych budynków, ale wystarczające dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający zaznacza, że posiada doświadczenie zawodowe wystarczające dla wykonania zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w treści SIWZ, jednak wymagana przez zamawiającego realizacja wąskiej grupy budynków, uniemożliwi Protestującemu udział w niniejszym postępowaniu. W ocenie Protestującego postawienie takiego warunku przez zamawiającego może spowodować, że do postępowania może zostać niedopuszczony, lub źle oceniony wykonawca, który w większym stopniu gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia, niż inni, którzy w myśl wadliwych reguł, mogą uzyskać niniejsze zamówienie.

Tym samym Protestujący wnosi o zmianę warunku doświadczenia wykonawcy (cz. VI SIWZ pkt 2) poprzez zastąpienie budynków służących edukacji – pojęciem szerszym tj. budynkami użyteczności publicznej.

Z poważaniem

DYREKTOR d/s technicznych

Marek Rychliński
Nr. upr. WA-96/01